**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-16 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 17-02/25 в отношении адвоката**

**Г.К.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 17-02/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 15.01.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.А.Л. в отношении адвоката Г.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат вел его уголовные дела на основании устного соглашения, однако впоследствии устранился от исполнения поручения, вводил доверителя в заблуждение о ходе исполнения поручения и не выдал доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения.

 20.01.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.02.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 393 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 17.02.2025г. от адвоката поступили дополнения к жалобе (с приложением документов).

 22.02.2025г. от адвоката поступили объяснения относительно дополнений заявителя.

 25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.02.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Г.К.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.Л., которые выразились в том, что адвокат:

* систематически оказывал доверителю юридическую помощь, не предусмотренную предметом заключенного соглашения № ….. от 09.10.2023 г.;
* получал от доверителя денежные средства, не предусмотренные соглашением;
* включил в соглашение п. 3.15, содержащий непрозрачные для доверителя формулировки в части определения вознаграждения, а также предполагающий выплату обусловленного вознаграждения адвоката при достижении положительного результата по уголовному делу;
* не информировал доверителя надлежащим образом о ходе исполнения принятых поручений.

 24.03.2025г. от адвоката поступило несогласие с заключением Квалификационной комиссии, в котором также содержалось ходатайство об участии в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи.

 26.03.2025г. от заявителя поступило ходатайство об участии в заседании Совета в режиме видеоконференцсвязи.

 07.04.2025г. от заявителя поступили дополнительные документы.

 Заявитель в заседании Совета участвовал, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседании Совета участвовал, не согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе дисциплинарного производства установлено, что адвокат неоднократно оказывал заявителю юридическую помощь, не предусмотренную соглашением № ….. от 09.10.2023г., без заключения дополнительных соглашений с доверителем, что является самостоятельным дисциплинарным нарушением.

Кроме того, в п. 3.5 соглашения адвокатом указано следующее: «*Окончательная размер вознаграждения за оказание услуг определяется Адвокатом с учётом продолжительности рассмотрения и сложности дел, рейтингового уровня лица, оказывающего услуги, в том числе по критериям известности, открытости, качества услуг, отсутствия единообразной практики разрешения аналогичных споров, эффективности оказания адвокатом услуг, приведших к положительному для доверителя результату по спору и других факторов*».

Дисциплинарные органы неоднократно указывали, что с учетом того, что адвокат является профессиональной стороной правоотношения по оказанию юридической помощи по отношению к доверителю, адвокат при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем должен избегать включения в текст соглашения любых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование размера вознаграждения адвоката или порядка его определения, или вводящих в заблуждение доверителя. Включение в условия соглашения формулировок, указанных в п. 3.15, изначально предполагает непрозрачность финансовых отношений сторон и является, по мнению комиссии, недопустимой практикой со стороны адвоката. В тексте п. 3.5 содержится прямое упоминание связи окончательного размера гонорара адвоката с достижением «положительного для доверителя результата по спору».

Довод жалобы о неоднократном получении адвокатом вознаграждения, не предусмотренного условиями соглашения подтверждается материалами дисциплинарного производства и по существу не оспаривается адвокатом. Довод адвоката о том, что для обеспечения единообразного подхода к оценке труда адвоката сторонами применялись расценки по аналогии с соглашением, является надуманным и не основан на законе. Адвокат как профессионал в сфере права обязан формализовать финансовые отношения с доверителем.

В части довода жалобы о том, что адвокат не исполнял надлежащим образом принятые поручения доверителя и не информировал доверителя относительно хода исполнения поручений, в отсутствие письменных соглашений дисциплинарные органы лишены возможности достоверно определить предмет иных поручений, принятых адвокатом, и объем обязанностей адвоката. Вместе с тем из электронной переписки сторон в мессенджере явно следует, что адвокат не информировал доверителя надлежащим образом о ходе оказания юридический помощи, в т.ч. по иным принятым поручениям, не отвечая в течение длительного времени на сообщения доверителя или давая на них краткие неинформативные ответы (в частности, на сообщения доверителя от 08.11.24, 11.11.24, 04.12.24, 08.12.24 и т.д.).

Надлежащееисполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее информирование доверителя о ходе исполнения поручения.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет, в соответствии с требованиями п. 4 ст. 18 КПЭА, считает необходимым учитывать, что адвокат Г.К.В. ранее к дисциплинарной ответственности не привлекался. Однако адвокат допустил грубое и явное проявление поведения, которое порочит честь и достоинство адвоката, недопустимое отношение к исполнению профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем А.А.Л., которые выразились в том, что адвокат:
* систематически оказывал доверителю юридическую помощь, не предусмотренную предметом заключенного соглашения № ….. от 09.10.2023 г.;
* получал от доверителя денежные средства, не предусмотренные соглашением;
* включил в соглашение п. 3.15, содержащий непрозрачные для доверителя формулировки в части определения вознаграждения, а также предполагающий выплату обусловленного вознаграждения адвоката при достижении положительного результата по уголовному делу;
* не информировал доверителя надлежащим образом о ходе исполнения принятых поручений.
1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Г.К.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов